Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICE DI CAPACITÀ AMMINISTRATIVA

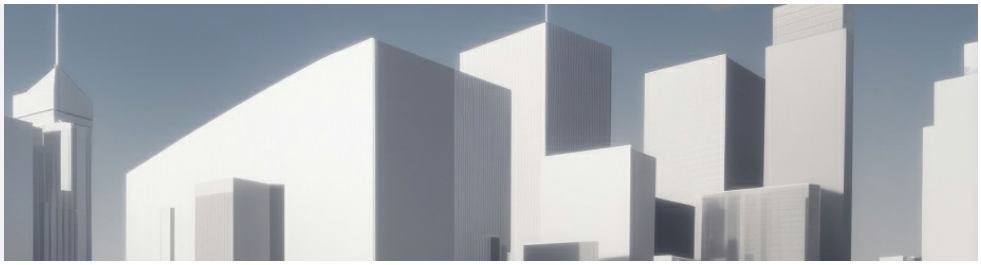
Regioni
Rilevazione 2021

Friuli-Venezia Giulia

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Popolazione
1.206.216



INDICE SINTETICO DI CAPACITÀ AMMINISTRATIVA PUBBLICA

PP+ - Good

Rating

69

su 100

Trend cronologico

↑

Score di riferimento

Benchmark
Emilia-Romagna **71**/100

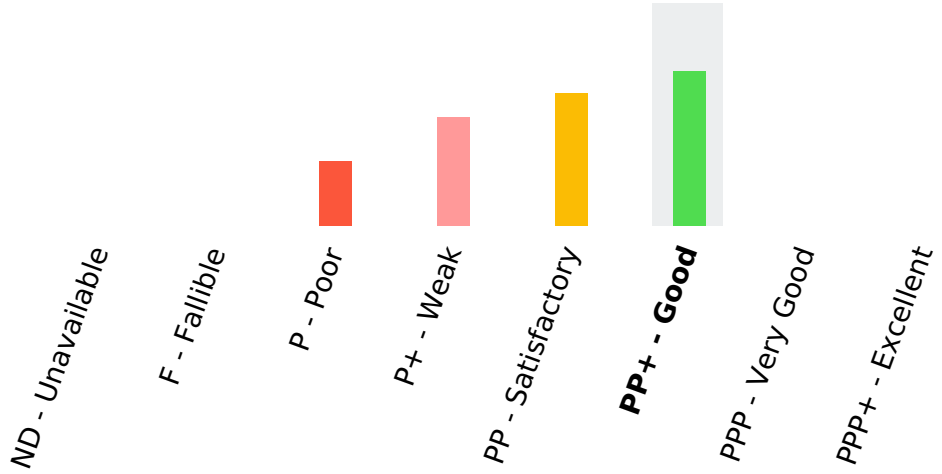
Score medio delle amministrazioni **53**/100

Score peggiore
Molise **33**/100

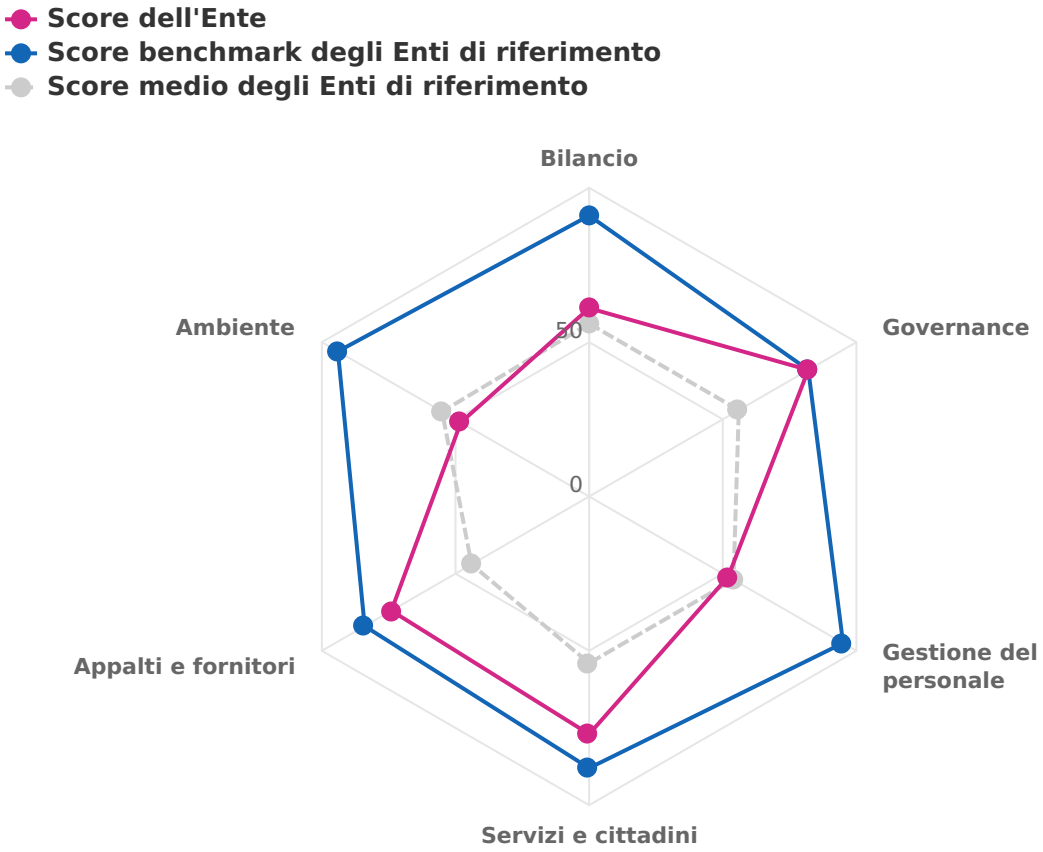
© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Capacità amministrativa: sintesi dei 6 macroindicatori



© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

1 Bilancio

PP+ - Good

Rating

61

su 100

Trend cronologico

Score di riferimento

Benchmark Emilia-Romagna **91**/100

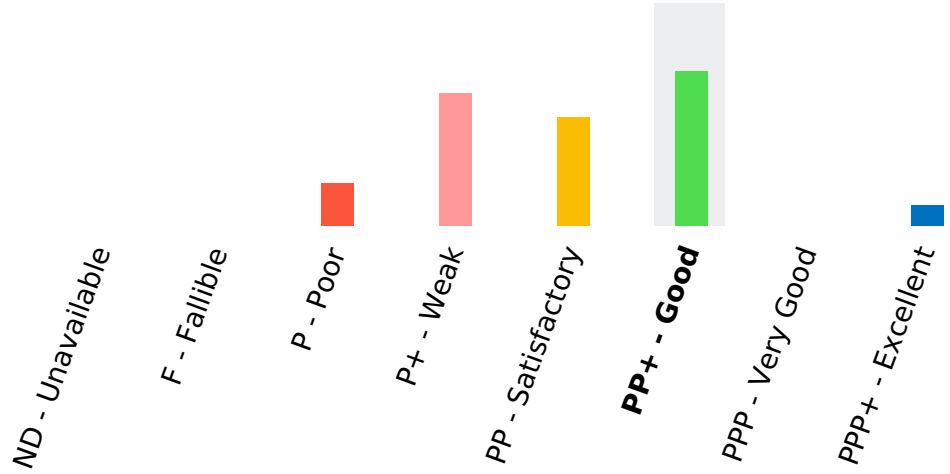
Score medio delle amministrazioni **56**/100

Score peggiore Basilicata **20**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Autonomia finanziaria
- Capacità di riscossione
- Capacità di spesa
- Debito p.c.
- Gestione dei fondi europei - pagamenti effettuati

Punti di debolezza

- Pressione finanziaria p.c.
- Grado di copertura delle spese correnti e dei rimborsi prestiti con le entrate correnti
- Nuovi residui passivi di parte corrente su stock residui passivi correnti
- Avanzo o disavanzo sanitario p.c.

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE BILANCIO

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Autonomia finanziaria	%	94,63	Score alto per valori alti	8		Alto
Pressione finanziaria p.c.	€ p.c.	5.201,31	Score alto per valori bassi	1		Basso
Capacità di riscossione	%	96,13	Score alto per valori alti	10		Alto
Capacità di spesa	%	95,37	Score alto per valori alti	10		Alto
Rigidità di spesa	%	4,57	Score alto per valori bassi	5		Medio
Grado di copertura delle spese correnti e dei rimborsi prestiti con le entrate correnti	%	86,24	Score alto per valori alti	1		Basso
Nuovi residui passivi di parte corrente su stock residui passivi correnti	%	69,0	Score alto per valori bassi	1		Basso

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Spese in conto capitale finanziate tramite mutui e prestiti obbligazionari	%	6,94	Score alto per valori bassi	4		Medio
Debito p.c.	€ p.c.	282,47	Score alto per valori bassi	10		Alto
Avanzo o disavanzo sanitario p.c.	€ p.c.	-88,96	Score alto per valori alti	1		Basso
Gestione dei fondi europei - pagamenti effettuati	%	63,0	Score alto per valori alti	10		Alto

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

2 Governance

PPP - Very Good

Rating	Trend cronologico
82	↓
su 100	

Score di riferimento

Benchmark
Friuli-Venezia Giulia
Piemonte **82**/100

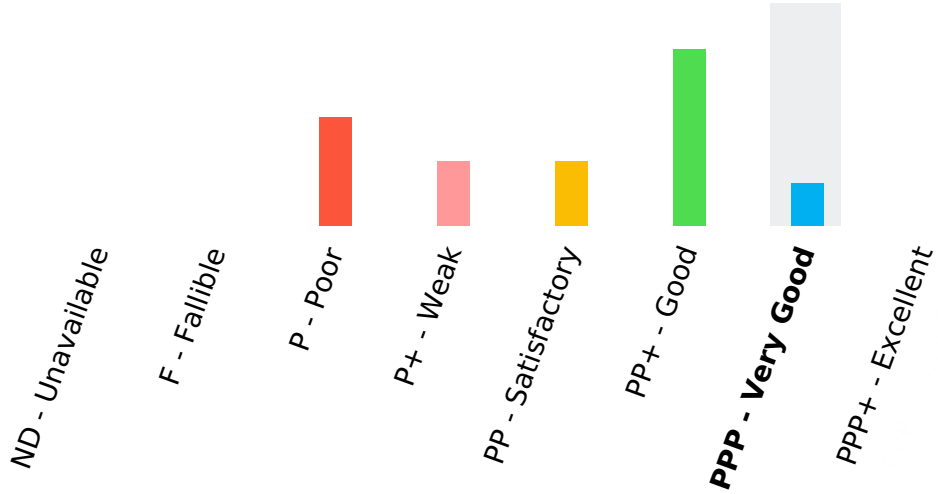
Score medio delle amministrazioni **56**/100

Score peggiore
Molise
Sardegna **30**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Open data
- Digitalizzazione dell'Ente
- Performance
- Opere pubbliche incompiute
- Patrimonio immobiliare - rendicontazione
- Misure anticorruzione intraprese
- Corte dei Conti - aggiornamento

Punti di debolezza

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE GOVERNANCE

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Open data	v.a.	954,2	Score alto per valori alti	8		Alto
E-government	v.a.	12,0	Score alto per valori alti	5		Medio
Digitalizzazione dell'Ente	v.a.	2,34	Score alto per valori alti	10		Alto
Performance	v.a.	129,48	Score alto per valori alti	12		Alto
Smart Working	v.a.	10,0	Score alto per valori alti	4		Medio
Opere pubbliche incompiute	%	0,49	Score alto per valori bassi	8		Alto
Patrimonio immobiliare - rendicontazione	v.a.	1.111,0	Score alto per valori alti	8		Alto
Patrimonio immobiliare pubblico - gestione	€ p.c.	-0,23	Score alto per valori alti	4		Medio
Società partecipate	%	61,54	Score alto per valori alti	5		Medio

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Misure anticorruzione intraprese	v.a.	14,4	Score alto per valori alti	10		Alto
Corte dei Conti - aggiornamento	v.a.	2,0	Score alto per valori bassi	8		Alto

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

3 Gestione del personale

PP - Satisfactory

Rating

52

su 100

Trend cronologico

Score di riferimento

Benchmark Lombardia **95**/100

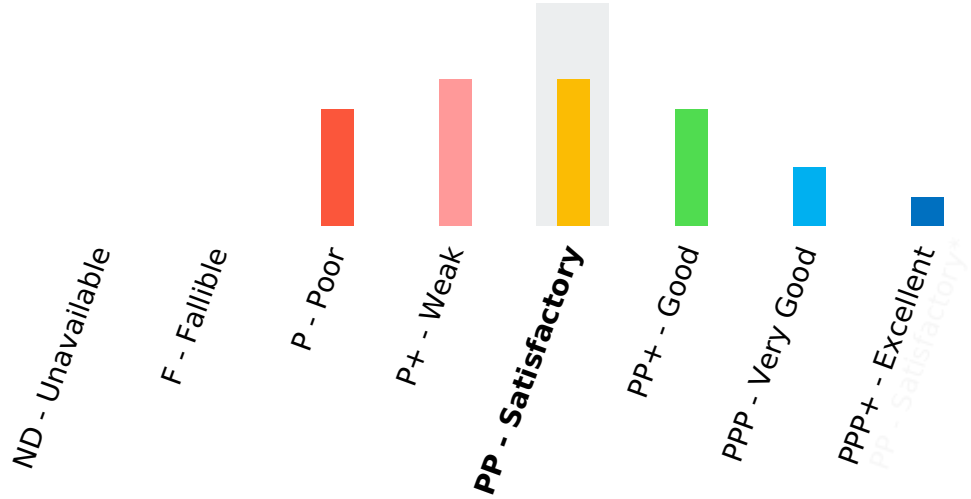
Score medio delle amministrazioni **54**/100

Score peggiore Molise **23**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Età media
- Premi erogati su premi stanziati ai dirigenti

Punti di debolezza

- Spesa per consulenze esterne su spesa per il personale
- Grado di differenziazione dei premi erogati ai dirigenti

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE GESTIONE DEL PERSONALE

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Spesa per il personale p.c.	€ p.c.	163,1	Score alto per valori bassi	5		Medio
Spesa per il personale su spesa corrente - M3	%	3,51	Score alto per valori bassi	5		Medio
Spesa per consulenze esterne su spesa per il personale	%	0,65	Score alto per valori bassi	1		Basso
Personale a tempo determinato su dipendenti totali	%	3,1	Score alto per valori bassi	5		Medio
Età media	anni di età	53,1	Score alto per valori bassi	10		Alto
Dipendenti laureati su dipendenti totali	%	45,19	Score alto per valori alti	5		Medio
Giorni medi di assenza (malattia)	gg./pers.	8,53	Score alto per valori bassi	5		Medio
Dirigenti su popolazione	‰	0,63	Score alto per valori bassi	5		Medio

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Premi erogati su premi stanziati ai dirigenti	%	88,12	Score alto per valori bassi	10		Alto
Grado di differenziazione dei premi erogati ai dirigenti	v.a.	8,51	Score alto per valori alti	1		Basso

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

4 Servizi e cittadini

PP+ - Good

Rating

77

su 100

Trend cronologico

Score di riferimento

Benchmark Emilia-Romagna **88**/100

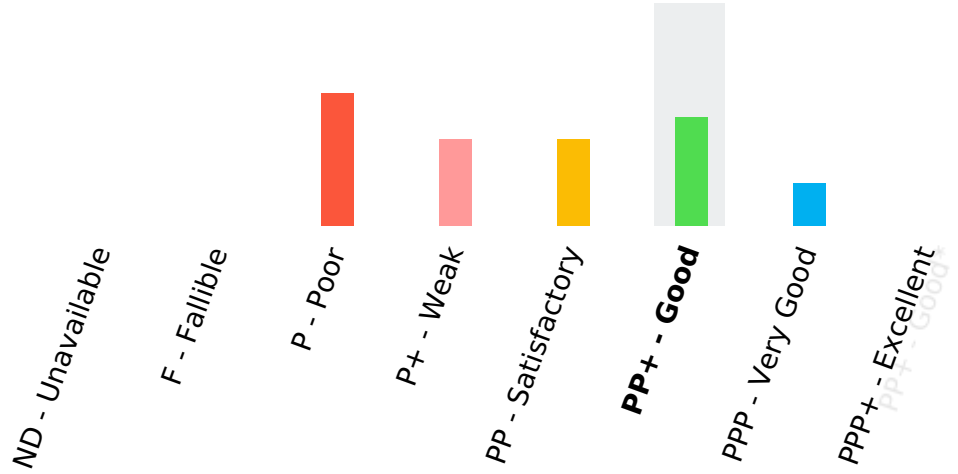
Score medio delle amministrazioni **54**/100

Score peggiore Molise **24**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Indicatore di efficienza - rendicontazione (multivariabile)
- Indicatore di efficienza - monitoraggio dei tempi (multivariabile)
- Emigrazione ospedaliera
- Posti letto nei presidi residenziali socio-assistenziali
- Strutture sanitarie private accreditate
- Coinvolgimento dei cittadini
- Registro degli accessi civici generalizzati: tempi medi di risposta alle richieste pervenute

Punti di debolezza

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE SERVIZI E CITTADINI

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Indicatore di efficienza - rendicontazione (multivariabile)	cod.	2,0	Score alto per valori alti	10		Alto
Indicatore di efficienza - monitoraggio dei tempi (multivariabile)	cod.	2,0	Score alto per valori alti	10		Alto
Servizi online	v.a.	19,5	Score alto per valori alti	5		Medio
Copertura della rete fissa di accesso ultraveloce a internet	%	23,5	Score alto per valori alti	5		Medio
Emigrazione ospedaliera	%	7,0	Score alto per valori bassi	8		Alto
Posti letto nei presidi residenziali socio-assistenziali	‰	116,8	Score alto per valori alti	8		Alto
Assistenza domiciliare integrata	%	3,1	Score alto per valori alti	4		Medio
Strutture sanitarie private accreditate	v.a.	1,75	Score alto per valori bassi	8		Alto

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Spesa farmaceutica territoriale p.c.	€ p.c.	125,7	Score alto per valori bassi	4		Medio
Rigenerazione di immobili pubblici in disuso	v.a.	1,5	Score alto per valori alti	3		Medio
Coinvolgimento dei cittadini	v.a.	4,5	Score alto per valori alti	6		Alto
Registro degli accessi civici generalizzati: richieste accolte	%	94,6	Score alto per valori alti	2		Medio
Registro degli accessi civici generalizzati: tempi medi di risposta alle richieste pervenute	gg.	17,24	Score alto per valori bassi	4		Alto

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

5 Appalti e fornitori

PP+ - Good

Rating	Trend cronologico
74	↓
su 100	

Score di riferimento

Benchmark Liguria **84**/100

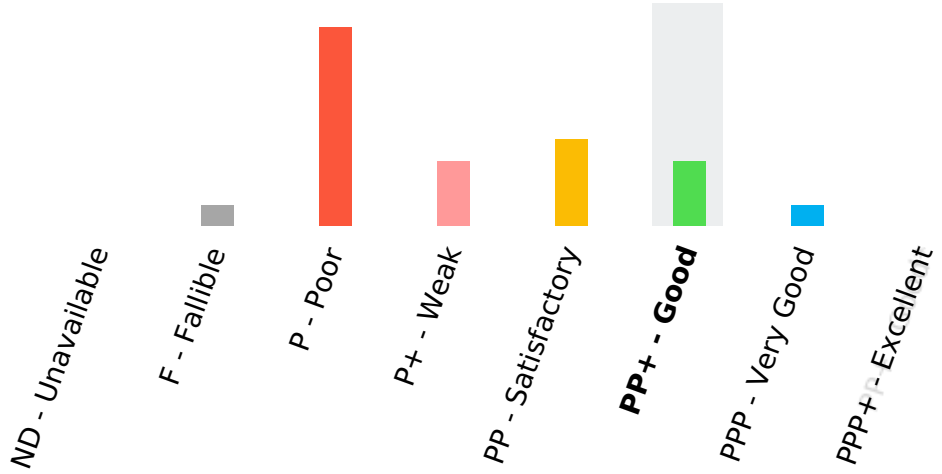
Score medio delle amministrazioni **44**/100

Score peggiore Abruzzo **17**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Incidenza degli affidamenti diretti sul totale appalti - importo
- Indicatore di tempestività dei pagamenti
- Ammontare complessivo p.c. dei debiti verso fornitori

Punti di debolezza

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE APPALTI E FORNITORI

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Ricorrenza di imprese aggiudicatarie negli affidamenti diretti	%	25,4	Score alto per valori bassi	8		Medio
Incidenza degli affidamenti diretti sul totale appalti - numero (originario)	%	41,16	Score alto per valori bassi	8		Medio
Incidenza degli affidamenti diretti sul totale appalti - importo	%	3,06	Score alto per valori bassi	16		Alto
Indicatore di tempestività dei pagamenti	gg./pers.	-20,18	Score alto per valori bassi	16		Alto
Ammontare complessivo p.c. dei debiti verso fornitori	€	1,13	Score alto per valori bassi	16		Alto
Numero di imprese creditrici ogni diecimila abitanti	v.a.	0,56	Score alto per valori bassi	5		Medio

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Smaltimento dei debiti commerciali nati nell'esercizio	%	79,11	Score alto per valori alti	5		Medio

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

6 Ambiente

P+ - Weak

Rating	Trend cronologico
48	↑
su 100	

Score di riferimento

Benchmark
P.A. Bolzano **94**/100

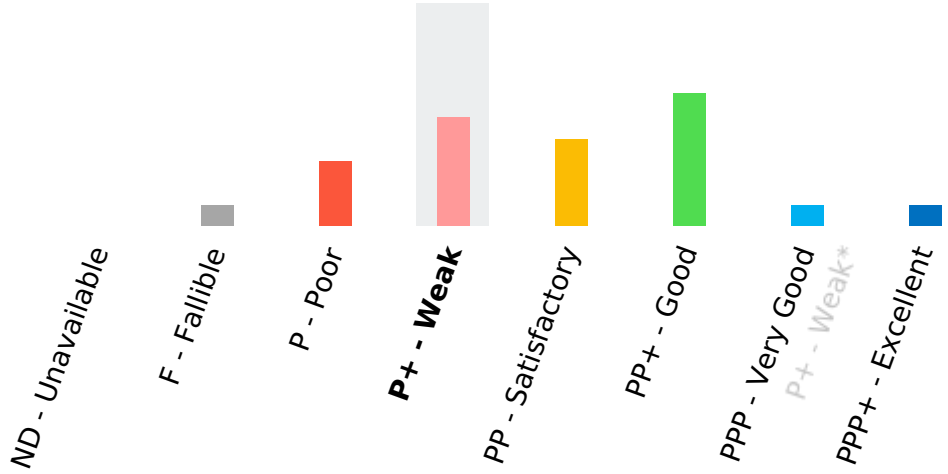
Score medio delle amministrazioni **55**/100

Score peggiore
Liguria **18**/100

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

Distribuzione delle Amministrazioni rispetto alla classe di rating



Punti di forza

- Conferimento di rifiuti urbani in discarica
- Popolazione esposta al rischio di frane

Punti di debolezza

- Qualità dell'aria urbana - PM2,5
- Siti contaminati
- Popolazione esposta al rischio di alluvioni

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica

Centro di Ricerca sugli Enti Pubblici Società di Fondazione Etica

INDICATORI DEL MACROINDICATORE AMBIENTE

Denominazione dell'indicatore	Unità di misura	Valore	Criterio di valutazione dello score	Score	Andamento	Valutazione dell'indicatore
Qualità dell'aria urbana - PM2,5	%	89,3	Score alto per valori bassi	1		Basso
Consumo del suolo	%	8,0	Score alto per valori bassi	6		Medio
Siti contaminati	‰	19,2	Score alto per valori bassi	1		Basso
Conferimento di rifiuti urbani in discarica	%	7,8	Score alto per valori bassi	14		Alto
Impermeabilizzazione del suolo da copertura artificiale	%	8,0	Score alto per valori bassi	6		Medio
Popolazione esposta al rischio di frane	%	0,4	Score alto per valori bassi	12		Alto
Popolazione esposta al rischio di alluvioni	%	7,3	Score alto per valori bassi	1		Basso
Energia elettrica da fonti rinnovabili	%	29,4	Score alto per valori alti	7		Medio

© Tutti i diritti riservati a Centro REP - Fondazione Etica